



STEČAJNI UPRAVITELJ

Ante Gabelica

Mažuranićevo šetalište 55, 21000 Split Tel/Fax: 021/785 406 Mob: 098/914 3187 E-mail: antegabelica1@gmail.com

Split, dne 6.1.2022.

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Sukošanska 6

21 000 SPLIT

za

VISOKI TRGOVAČKI SUD

REPUBLIKE HRVATSKE

St-168/2014

STEČAJNI DUŽNIK: ADRIATIC d.d. u stečaju, Obala Kneza Branimira 8,
21 000 Split, OIB: 31076464103

PREDMET: Odgovor na žalbu Zorana Miletića izjavljenu dana 27.12.2021.godine na rješenje
Trgovačkog suda u Splitu St 168/2014 od 14.12.2021.godine.

U predmetu Naslovnog suda
pod posl.br. St-168/2014.

Prilozi.

U predmetnoj pravnoj stvari raniji stečajni upravitelj Zoran Miletić je dana 27.12.2021.godine izjavio žalbu na rješenje prvostupajskog suda od dana 14.12.2021.godine, na navode koje žalbe se očitujem kako slijedi:

I. Smisao tumačenja odredbi Stečajnog zakona kao i odredbi Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima ne bi trebao biti u pukom navođenju obavljenih radnji pojedinog stečajnog upravitelja (kao što se to sugerira u izjavljenoj žalbi Zorana Miletića na rješenje prvostupajskog suda od dana 14.12.2021.godine), već u njihovom utjecaju na ono što je i sami cilj stečajnog postupka definiran odredbom čl. 2. Stečajnog zakona (SZ/96), a koji predstavlja namirenje vjerovnika stečajnog dužnika unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima. U tom pravcu je potrebno cijeliti ocjenu kvalitete rada pojedinog (u ovom postupku napose ranijeg) stečajnog upravitelja (o čemu svjedoči i bojna sudska praksa dostavljena uz moju žalbu izjavljenu na predmetno rješenje od 14.12.2021.godine) te utjecaj njegovih radnji na ciljeve samog stečajnog postupka. Tako je primjerice potrebno cijeliti njegovo postupanje i u odnosu na sami način podnošenja tužbi radi pobijanja upisanih založnih prava podnesenih u ime stečajnog dužnika od strane ranijeg stečajnog upravitelja, a koje su nedvojbeno bile podnesene suprotno odredbama Stečajnog zakona i što je dovelo do posve nepotrebnog (višegodišnjeg) odugovlačenja samog postupka unovčenja imovine stečajnog dužnika (što bi predstavljao i smisao stečajnog postupka) kasnije uvjetovanog dovršetkom samog postupka povlačenja tako podnesenih tužbi. O brojnim nepravilnostima u postupanju ranijeg stečajnog upravitelja sam se već očitovao u svojoj žalbi na rješenje Naslovnog suda od 14.12.2021.godine, te u svojim ranijim podnescima od i u mojim podnescima od 11.03. i 20.04. 2020.godine (koji demantiraju i osnovanost navoda iz odgovora na žalbu izjavljenog dana 27.12.2021.g. od strane g. Zorana Miletića) , i koje navode ne bih ovim putem opetovano ponavljao.

II. Ono što je posebno potrebno apostrofirati jest činjenica dostavljanja neistinitih (lažnih) financijskih izvješća od strane Zorana Miletića u dijelu gdje je isti svojim (ne)postupanjem najprije oštetiio jednog od vjerovnika stečajne mase (konkretno Republiku Hrvatsku) za iznos neuplaćenih joj poreza i doprinosa od strane društva Adriatic d.d. u stečaju čiji je on tada bio stečajni upravitelj i to u ukupnom iznosu od 45.524,83 kn (glavnica + kamate), a kako je to kasnije i utvrđeno Poreznim rješenjem Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Split, Klasa: UP/I-423-05/2021-01/1,

Urbroj: 513-07-17-21-2 od 30.11.2021. godine, te napose i u okolnosti da je isti stečajni upravitelj u svim svojim izvješćima dostavljanim na stečajni spis tajio (krio) tu okolnost tijelima stečajnog postupka.

Dakle, radi se o novčanom iznosu (sada uvećanom za kamate) koji je od strane društva Adriatic d.d. u stečaju morao biti uplaćen u proračun RH-e još u lipnju 2015. godine kada su i zaključeni Ugovori o djelu između stečajnog dužnika kao naručitelja i trećih osoba kao izvršitelja, što međutim nikada nije napravljeno iako je tada bilo novaca na poslovnom računu stečajnog dužnika za takva plaćanja.

III. Da ne bi bila sporna okolnost kako je upravo gospodin Miletić tu okolnost zatajio (krio) u svojim izvješćima od tijela stečajnog postupka, i na taj način i u tom dijelu „de facto“ dostavljao neistinita (lažna) financijska izvješća, uvaženom Naslovnu se dostavljaju (ista uostalom priloge i samom stečajnom spisu) sva financijska izvješća dostavljena na stečajni spis od strane gospodina Zorana Miletića do trenutka njegovog razrješenja u studenom 2017. godine, iz kojih je vidljivo da niti u jednom od tih izvješća nije spomenuta obveza društva Adriatic d.d. u stečaju na plaćanje poreza i doprinosa prema državnom proračunu RH-e koja je kasnije utvrđena i Poreznim rješenjem od 30.11.2021. godine. Predmetna financijska izvješća se dostavljaju kronološki, vremenskim slijedom kako su ista dostavljena od strane gospodina Miletića na stečajni spis, i to kako slijedi:

1. Podnesak od 16.07.2015. godine, potpisan od strane g. Zorana Miletića, i u kojem se nigdje ne spominje obveza na plaćanje poreza i doprinosa po Ugovorima o djelu zaključenim niti mjesec dana ranije (u lipnju 2015. godine) a koja obveza je kasnije utvrđena Poreznim rješenjem.
2. Podnesak od 14.01.2016. godine, potpisan od strane g. Zorana Miletića, i u kojem se također nigdje ne spominje obveza na plaćanje poreza i doprinosa koja je kasnije utvrđena Poreznim rješenjem.
3. Izvješće od 06.07.2016. godine (prilog tom izvješću) potpisano i dostavljeno na spis od strane g. Zorana Miletića, gdje su čak navedene dospjele nepodmirene obveze stečajne mase, no „začudo“ ni među njima nema navođenja obveze stečajnog dužnika prema RH.
4. Izvješće od 13.12.2016. godine (prilog tom izvješću) potpisano i dostavljeno na spis od strane g. Zorana Miletića, gdje su opet navedene dospjele nepodmirene obveze stečajne mase, no ni među njima nema navođenja obveze stečajnog dužnika prema RH.
5. Podnesak od 24.03.2017. godine, gdje je kao prilog tom podnesku dostavljeno „izvješće o stanju stečajne mase“ potpisano dana 19.03.2017. godine od strane g. Zorana Miletića, ali se niti u njemu ne spominje predmetna obveza stečajnog dužnika prema RH kasnije utvrđena Poreznim rješenjem.
6. Izvješće od 13.12.2016. godine potpisano i dostavljeno na spis od strane g. Zorana Miletića, (a prilog tom izvješću potpisan od Ive Herceg kao z.z.-a društva Hirnea d.o.o. iz Splita) gdje su opet navedene dospjele nepodmirene obveze stečajne mase, no ni među njima nema navođenja obveze stečajnog dužnika prema RH kasnije utvrđene Poreznim rješenjem od 30.11.2021. godine.

DOKAZ: Uvid u citirana financijska izvješća dostavljena na stečajni spis od strane g. Zorana Miletića, koja se dostavljaju u prilogu, a koja nesporno priloge i samom spisu.
Uvid u citirano Porezno rješenje od dana 30.11.2021. godine.

Sve navedene nezakonitosti kao i propuste u postupanju istoga (o kojima svjedoči i sadržaj samog Poreznog rješenja) ne bi bilo moguće utvrditi da nisam osobno, i to povodom prethodno uočenih nepravilnosti vezanih uz isplate sa poslovnog računa društva Adriatic d.d. u stečaju dok je stečajni upravitelj bio g. Miletić, protiv njega a i društva Hirnea d.o.o. kojeg je on angažirao za vođenje poslova knjigovodstva, podnio i odgovarajuće kaznene prijave a kasnije i preuzeo progon, i da slijedom navedenog nisu poduzeti potrebni izvidi temeljem čijih saznanja, a i temeljem ostalih utvrđenja u stečajnom postupku (utvrđeno je kako niti Porezna uprava nije znala za nastanak tih obveza jer joj od strane istog stečajnog upravitelja a niti njegovog knjigovodstva nikad nisu dostavljani JOPPD obrasci kao dokaz nastanka tih obveza), su opisane nezakonitosti u postupanju g. Miletića i njegovog knjigovodstva i otkrivene te onda i prezentirane tijelima stečajnog postupka u mom podnesku od dana 27.09.2021. godine.

Takoder, sve navedeno je uvaženom Naslovu naznačeno kako u mojoj, tako i u žalbi stečajnog i razlučnog vjerovnika RH-e zastupanog po ŽDO Split izjavljenoj dana 29.12.2021.godine protiv dijela rješenja prvostupanjskog suda od dana 14.12.2021.godine (i to onog dijela rješenja kojim je nagrada određena Zoranu Miletiću upravo zbog okolnosti koje proizlaze i iz spomenutog Poreznog rješenja).

Sadržaji uvodno naznačenih financijskih izvješća dostavljenih na stečajni spis od strane g. Zorana Miletića jasno demistificiraju njihovu neistinitost i to u dijelu koji se odnosi na neuplaćene poreze i doprinose društva Adriatic d.d. u stečaju prema RH dok je on bio stečajni upravitelj tog istog društva i koje su kasnije utvrđene i Poreznim rješenjem, a koje nezakonitosti u svom vlastitom postupanju on vrlo neuvjerljivo pokušava opravdati odnosno prikriti i u svom odgovoru na žalbu izjavljenom dana 03.01.2022.godine na žalbu vjerovnika RH-e koja je izjavljena dana 29.12.2021.godine protiv dijela rješenja prvostupanjskog suda od dana 14.12.2021.godine.

IV. Radi svega navedeno predlaže se predmetnu žalbu izjavljenu od strane Zorana Miletića odbiti u cijelosti, s posebnim osvrtom na okolnosti naznačene pod točkama 1. i 3. moje žalbe izjavljene dana 21.12.2021.godine, tj. može li osoba (bilo koja) koja je kao stečajni upravitelj (nekog) stečajnog dužnika tijekom stečajnog postupka nedvojbeno oštetila jednog od vjerovnika tog istog postupka (ovdje RH) a koja okolnost nedvojbeno proizlazi i iz spomenutog Poreznog rješenja (što je prvostupanjski sud propustio utvrditi iako mu je to predlagano podneskom od 27.09.2021.g.), i koji stečajni upravitelj je tu okolnost nedvojbeno tajio (krio) u svojim financijskim izvješćima od ostalih tijela stečajnog postupka te je na taj način dostavljao i neistinita financijska izvješća, imati pravo na bilo kakvu nagradu u predmetnom (odnosno bilo kojem) stečajnom postupku (da li se on „nagrađuje“ i za takvo postupanje) i kako se ta okolnost reflektira na ocjenu same kvalitete rada (bilo kojeg) stečajnog upravitelja ? Držim kako je prednje navedeno bitno ne samo radi ujednačavanja sudske prakse i u drugim sličnim slučajevima koji bi se mogli pojaviti, nego i radi same poruke koja se time šalje svim sudionicima (bilo kojeg) stečajnog postupka.

Stečajni upravitelj,
Ante Gabelica.
